

Kraków, dnia 14 sierpnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-678 Warszawa

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.**
al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 32 213 21 00, fax: +48 32 213 21 01
e-mail: healthcare@comarch.pl

Zamawiający: **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych
w Bolesławcu – Lider**
Konsorcjum, dalej zwanym Zamawiającym 1
Aleja Tysiąclecia 30, 59-700 Bolesławiec, NIP: 612-15-42-
513, REGON: 000294190
Strona internetowa Zamawiającego:
<http://www.szpitalpsychiatryczny.pl/>
Numer telefonu Zamawiającego: +48 75 616 26 48
Numer faksu Zamawiającego: +48 75 616 26 83
Adres e-mail Zamawiającego:
sekretariat@szpitalpsychiatryczny.pl

**Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotoryi - Partner
Konsorcjum**
Ul. Szpitalna 9, 59-500 Złotoryja, NIP: 694-13-68-014,
REGON: 001016173
Strona internetowa Zamawiającego:
<http://wsp.szpitalna9.pl>
Numer telefonu Zamawiającego: +48 76 87 79 300
Numer faksu Zamawiającego: +48 76 87 84 434
Adres e-mail Zamawiającego:
sekretariat.wszp@gmail.com

**Dzienny Ośrodek Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci
i Młodzieży we Wrocławiu -
Partner Konsorcjum**
Ul. Wołowska 9, 51-116 Wrocław, NIP: 895-17-18-422,
REGON: 932206705
Strona internetowa Zamawiającego:
<http://www.dopdim.pl/2016dopdim/>
Numer telefonu/faksu Zamawiającego: +48 71 35 27 991
Adres e-mail Zamawiającego: sekretariat@dopdim.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych i dostawa infrastruktury IT dla potrzeb:

1. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu;
2. Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi;
3. Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu”

Numer referencyjny: EI/1/PN/2017

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 3.08.2017 r.: 2017/S 147-303932

ODWOŁANIE

Comarch Healthcare S.A. (dalej „Odwołujący”) na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa” lub „Pzp”) w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- czynności określenia treści SIWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji, migracji oraz wymagania w zakresie wymiany istniejącego u zamawiającego oprogramowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp i 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie:
 - 1) postawienia wymogu integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym systemem ERP – Impuls firmy BPSC, bez jednoczesnego udostępnienia m.in. opisu interfejsów wymiany danych oraz dokumentacji tego systemu;
 - czego konsekwencją jest ukształtowanie postanowień SIWZ w sposób faworyzujących firmę BPSC, jako dostawcę posiadanego systemu ERP – Impuls firmy BPSC oraz jej partnerów handlowych,
 - 2) postawienia wymogu integracji pomiędzy wdrażanymi systemami w szpitalu a systemem regionalnym bez jednoczesnego udostępnienia m.in. opisu interfejsów wymiany danych (pomimo odnotowania informacji w SIWZ odośnie załączenia opisów integracji z komponentem regionalnym w Załączniku nr 5b, który nie został dołączony do dokumentacji przetargowej);
 - 3) postawienia wymogu migracji danych do nowej wersji dostarczanych systemów, bez jednoczesnego udostępnienia m.in. zakresu danych do migracji oraz informacji na temat producenta i modelu oprogramowania istniejącego u Zamawiającego;

- 4) sformułowania wymagań dotyczących rozbudowania lub wymiany systemu istniejącego u zamawiającego z wyłączeniem jednego szpitala - Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi, będącego Partnerem Konsorcjum, w którym dopuszczalna jest jedynie rozbudowa systemu;

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp), Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej, tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych i dostawa infrastruktury IT dla potrzeb:

1. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu;
2. Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi;
3. Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu” o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalił treść SIWZ w sposób naruszający ustawę Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

1.1) Zarzut dotyczący postawienia wymogu integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym systemem ERP – Impuls firmy BPSC

W Załączniku nr 5 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 20 Integrator, na str. 94, zamieszczono informację „W związku z rozbudową systemu HIS należy dostarczyć moduł, który ma służyć do wymiany danych między systemem HIS a posiadanym przez Zamawiającego systemem ERP- Impuls firmy BPSC.”.

Na str. 94-96 Załącznika nr 5 do SIWZ, w pkt 20 „INTEGRATOR”, Zamawiający sformułował wymagania w zakresie integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym systemem ERP – Impuls firmy BPSC.

Zamawiający nie udostępnił informacji niezbędnych do integracji posiadanego systemu z nowym systemem medycznym HIS. O tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty niech świadczy fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj: brak w SIWZ:

- Dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemu ERP – Impuls firmy BPSC, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiające integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemu ERP – Impuls firmy BPSC;
- opisu interfejsów wymiany danych systemu ERP – Impuls firmy BPSC wraz z dokumentacją,
- opisu struktury danych systemu ERP – Impuls firmy BPSC, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie systemu ERP – Impuls firmy BPSC eksploatowanego przez Zamawiającego.

Wszystko to wpływa na brak możliwości oszacowania kosztów integracji systemu medycznego HIS będącego przedmiotem zamówienia, z systemem ERP – Impuls firmy BPSC już wdrożonym u Zamawiającego. Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat systemu ERP – Impuls firmy BPSC wdrożonego u Zamawiającego, z którym należy dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest producent systemu ERP – Impuls firmy BPSC, z którym ma zostać dokonana integracja, oraz firmy partnerskie oferujące rozwiązanie tego producenta – co stawia producenta i te firmy w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, specyfikację techniczną posiadanego systemu ERP – Impuls firmy BPSC wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Odwołujący ponadto sygnalizuje, że istnieje również ryzyko że w okresie świadczonej gwarancji i utrzymania nowego systemu, producent systemu ERP – Impuls firmy BPSC dokona zmiany wersji tego systemu lub interfejsu wymiany danych i w takiej sytuacji, nawet w przypadku spełnienia warunków integracji w momencie odbioru systemu, może dojść do sytuacji w której Wykonawca któremu udzielono zamówienia będzie ponosił koszty kolejnych integracji, które mogą być formułowane

w sposób dowolny przez producenta systemu ERP – Impuls firmy BPSC. Prowadzi to do sytuacji, że wycena przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do wykonania, ponieważ Wykonawca jest uzależniony od nieznanych wycen, jakie mogą się pojawić w przyszłości, w okresie gwarancji i utrzymania systemu.

Zdaniem odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) Wprowadzenie do SIWZ, pełnej listy systemów i urządzeń z którymi ma nastąpić integracja (ze strony każdego z trzech szpitali wymienionych w przedmiotowym zamówieniu) wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów integracji, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych, oraz

ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji a także kompletnych kodów źródłowych oraz aktualnej dokumentacji systemu;

- 2) Wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych systemu ERP – Impuls firmy BPSC, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiaющая integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tego systemu zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie systemu ERP – Impuls firmy BPSC;
 - 3) Wprowadzenie w OPZ i Wzorce umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu medycznego, w tym na etapie gwarancji, producent systemu ERP – Impuls firmy BPSC z którym został zintegrowany dostarczony system medyczny, zmieni system ERP – Impuls firmy BPSC tak że będzie to miało wpływ na integrację z systemem medycznym – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta systemu ERP – Impuls firmy BPSC, z którym miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firmy BPSC;
- lub
- 4) Umożliwienie wymiany posiadanego systemu ERP – Impuls firmy BPSC na inny „równoważny” system klasy ERP wraz z podaniem pełnej listy funkcjonalności obecnie eksploatowanego systemu ERP – Impuls firmy BPSC.

1.2) Zarzut dotyczący postawienia wymogu integracji pomiędzy wdrażanymi systemami w szpitalu a systemem regionalnym

W Załączniku nr 5 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”,

- rozdział III.18. Buforowe repozytorium dokumentacji medycznej i integracja z platformą regionalną A. Lokalne Archiwum Dokumentacji Medycznej wraz z niezbędną infrastrukturą sprzętową na stronie 41 oraz w
- rozdziale IV.10. Buforowe repozytorium dokumentacji medycznej i integracja z platformą regionalną A. Lokalne Archiwum Dokumentacji Medycznej wraz z niezbędną infrastrukturą sprzętową na stronie 144

znajduje się informacja o wymogu integracji dwóch części systemu: warstwy regionalnej (realizowanej w ramach innego projektu Dolnośląskie e-Zdrowie etap 2 – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna) oraz warstwy lokalnej, składającej się z części lokalnych wdrażanych u Zamawiającego i każdego partnera oddzielnie, lecz na tych samych zasadach.

Dodatkowo Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia umieścił informację:

Warstwa integracyjna musi obsługiwać integrację z węzłem regionalnym i przez węzeł regionalny z systemem krajowym (opis interfejsów integracji z komponentem regionalnym zawiera załącznik nr 5b do SIWZ).

Jednakże poza informacją o tych jakże istotnych opisach interfejsów integracji, Zamawiający nie zamieścił w ramach postępowania wymienionego załącznika i tym samym Wykonawca nie ma dostępu do niezbędnych danych wymaganych przy integracji.

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) zamieszczenie w dokumentacji przetargowej dotyczącej niniejszego postępowania, na stronie www.Zamawiajacego, załącznika nr 5b zawierającego opis interfejsów integracji z komponentem regionalnym.

1.3) Zarzut dotyczący postawienia wymogu migracji danych do nowej wersji dostarczanych systemów

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę m.in. oprogramowania HIS wraz z jego wdrożeniem w trzech Podmiotach: Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym w Złotorii oraz w Dziennym Ośrodku Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu.

W Załączniku nr 5 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w rozdziale III.19.B „Wymagania dotyczące HIS” dla Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, znajduje się zapis:

Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za migrację danych do nowej wersji systemów.

Przede wszystkim wskazać należy, że podstawą do przeprowadzenia jakiegokolwiek migracji a także aby była możliwość oszacowania jej kosztów i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiotu zamówienia, aby było to możliwe. Zamawiający nie wskazał nawet producentów i nazwy eksploatowanych systemów informatycznych – takie informacje nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają nawet stwierdzić, jakie tam znajdują się dane i w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych etc. znajdują się w tychże systemach. Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji ani danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców.

W związku z tym Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ani w SIWZ ani w żadnym z Załączników do SIWZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych/systemów informatycznych, z których nastąpić ma migracja tj. min:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),

- struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

lub – zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacji UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Reasumując autor lub producent jednego lub więcej eksploatowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego/bazy danych jest uprzywilejowany w stosunku do Wykonawcy, który takim autorem lub producentem nie jest, ponieważ wie on, jakie dane mają podlegać migracji a także zna on wszystkie szczegóły techniczne danych i środowiska w jakim funkcjonują dane, które mają zostać zmigrowane.

Rażącym naruszeniem sposobu opisu przedmiotu zamówienia jest fakt, że Zamawiający zakłada, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych oraz ich optymalnej integracji, do których należą m.in.: struktura tabel baz danych, prawa autorskie, dostęp do baz danych itp. Ponadto określa, że nie mogą one naruszać zawartych pomiędzy Zamawiającym i Właścicielem Systemu umów, praw autorskich oraz licencji. Oczywiście w żaden sposób Zamawiający tych umów ani licencji nie udostępnia.

Zamawiający w sposób rażący narusza zasady udzielania zamówień publicznych oraz narusza powszechnie znane i stosowane w podmiotach publicznych Rekomendacje Prezesa UZP w sprawie zamówień na systemy informatyczne z 2009 r. a w szczególności następujące rekomendacje:

R.7.2 - Wskazanie w SIWZ obowiązku transferu wiedzy kolejnemu wykonawcy wyłonionemu w trybie konkurencyjnym z precyzyjnym wskazaniem wymagań i określeniem niezbędnego zaangażowania pracowników Wykonawcy określonego w kategoriach czasu, który pracownicy wykonawcy byłiby zobowiązani poświęcić na przekazanie wiedzy innemu wykonawcy oraz miejsca świadczenia tej części usługi.

Zamawiający nie stosuje się do tych rekomendacji nie podając żadnych danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji. Autor lub Właściciel systemu nie jest stroną tego postępowania i podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie takich ustaleń z Autorami lub Właścicielami systemów, zdobycie niezbędnej dokumentacji i dopiero na tej podstawie sporządzenie OPZ i umożliwienie Wykonawcom przygotowanie oferty.

Niezależnie od podniesionych wyżej zarzutów, dotyczących konieczności migracji danych od producentów oprogramowania eksploatowanego przez Zamawiającego, rzuca się w oczy brak posiadania przez Zamawiającego informacji dotyczących zakresu danych, jakie mają zostać

zmigrowane. W jaki sposób zatem Odwołujący ma przygotować ofertę? To Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien go opisać tak, żeby każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był w stanie wycenić pracochłonność prac związanych z migracją. Z ogromnym zaskoczeniem Odwołujący stwierdza bardzo naganny fakt, że w tak dużym postępowaniu, nie przeprowadzono wcześniej prac przygotowawczych, w zakresie których Zamawiający byłby w stanie pozyskać wiedzę o zakresie danych, o sposobie ich przechowywania a także samodzielnie opracować niezbędne wytyczne do przedmiotu zamówienia, z których jasno by wynikało, jakie dane muszą być zmigrowane i w jakim zakresie. Dzięki temu byłaby możliwość przeprowadzenia rzetelnej wyceny oferty.

Dodatkowo, z ostrożności procesowej, wskazać należy następującą rekomendację:

R.7.5 - Określając zakres zamówienia winno się dążyć do rozdzielenia usług, których wykonawca może być wyłoniony w trybie konkurencyjnym od usług, w odniesieniu do wykonawstwa, których konkurencja jest istotnie ograniczona. Powinno się unikać zbiegu umów prowadzącego do wykluczenia konkurencyjnego udzielania zamówień.

Odwołujący wskazuje, iż opis przedmiotu zamówienia został podzielony na trzy zadania: dostawę i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla trzech szpitali wyszczególnionych w postępowaniu: Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorii i Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu. W opisie przedmiotu zamówienia prace przeznaczone dla każdego ze szpitali zostały jasno sprecyzowane i wymienione. Każdy szpital wymaga wdrożenia oprogramowania medycznego w innym zakresie, z różnymi wymaganiami. Pomimo tego, zamawiający nie zgodził się na wyodrębnienie dostawy i wdrożenia systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla każdego ze szpitali osobno i tym samym stworzenie trzech osobnych części zamówienia.

Wszystko to zamawiający niejako „wrzucił do jednego worka”, co powoduje, iż złożenie oferty i wykonanie zamówienia staje się przy obecnym kształcie SIWZ wręcz niemożliwe, dlatego że we wszystkich trzech szpitalach, gdzie zamawiający „domawia” nowe funkcjonalności do systemów już istniejących – wymagana jest naturalnie integracja z tymi istniejącymi systemami. Tymczasem każdy z nich jest systemem innego producenta, a SIWZ nie zapewnia informacji i danych umożliwiających złożenie oferty w tym zakresie (o czym szczegółowo poniżej w pozostałych zarzutach).

Wskazujemy ponadto, iż łączenie w OPZ różnych zakresowo i merytorycznie zagadnień, tj. takich jak zamówienie nowego systemu/systemów w połączeniu z zamówieniem na jedynie dodatkowe funkcjonalności do systemów o innej specyfice, które Zamawiający już posiada, jest zabiegiem sztucznym, i rodzącym nie tylko komplikacje realizacyjne, lecz przede wszystkim rzutującym na sporządzenie oferty i na główny element zamówienia, czyli właśnie te nowe systemy.

Jest oczywiste, iż wykonawca który już posiada u Zamawiającego wdrożony system będzie w sytuacji uprzywilejowanej przy złożeniu oferty, bowiem o ile musiałby on konkurować tylko w zakresie nowego systemu, jego sytuacja konkurencyjna byłaby taka sama jak innych wykonawców. Tymczasem połączenie tego wdrożenia z dokupieniem kilku funkcjonalności nowych do systemów już istniejących preferuje tego wykonawcę (wykonawców), bowiem w takim przypadku konieczna jest integracja domówionych funkcji/modułów z ich systemami, którą najłatwiej i najtaniej jest wykonać

producentowi systemu istniejącego. Jak wskazano wyżej SIWZ nie zapewnia wszystkich informacji w zakresie tej integracji, co stawia producentów systemów istniejących w uprzywilejowanej pozycji.

Zastosowanie wyżej wymienioną rekomendację powinno skutkować wydzieleniem prac związanych z wyodrębnieniem dostawy i wdrożenia systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla każdego z trzech szpitali wyszczególnionych w postępowaniu osobno: Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy i Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu.

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1) wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
- struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

lub – zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

2) Wprowadzenie OPZ i do wzoru Umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy w trakcie realizacji zamówienia oraz już na etapie jego eksploatacji po odbiorze, w tym na etapie gwarancji zostaną przez producentów systemów z którymi został zintegrowany przedmiot zamówienia zmieniać te systemy w sposób mający wpływ na integrację – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i urządzeń z którymi miała by nastąpić integracja lub poprawa istniejących mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za brak integracji wynikający z działań Zamawiającego i producentów tych systemów;

3) Dokonanie podziału zamówienia na części w ten sposób, by:

- Jedna część obejmowała dostawę i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu,
- Druga część obejmowała dostawę i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy,
- Trzecia część obejmowała dostawę i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT na potrzeby Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu.

1.4) Zarzut dotyczący wymiany rozbudowania lub wymiany systemu istniejącego u zamawiającego z wyłączeniem jednego szpitala - Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi, będącego Partnerem Konsorcjum, w którym dopuszczalna jest jedynie rozbudowa systemu;

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w odniesieniu do każdego z trzech szpitali: Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi oraz Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu zawarł wymaganie odnośnie rozbudowy istniejącego już u Zamawiającego rozwiązania, bądź jego wymianę:

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wymagane poniżej funkcjonalności HIS, poprzez rozbudowanie istniejącego już u Zamawiającego rozwiązania, bądź jego wymianę, w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone obecne i przyszłe potrzeby Zamawiającego. Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów z modułami już funkcjonującymi u Zamawiającego. W związku z tym wymaga się, żeby wszystkie aplikacje (poddawane konwersji sposobu licencjonowania i nowo dostarczane) pracowały w oparciu o jedną wspólną strukturę danych. (strona 52, 152 i 265 Zał. Nr 5 Opisu przedmiotu zamówienia)

Natomiast w zakresie specyfikacji funkcjonalnej dla Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi, Zamawiający zawarł dodatkowy zapis dotyczący integracji, niejako **wykluczający możliwość wymiany systemu, zawartą w poprzednim akapicie:**

Zamawiający oczekuje rozbudowy obecnie użytkowanego Zintegrowanego Systemu Informatycznego poprzez rozbudowę jego funkcji i dostarczenie dodatkowych elementów wyszczególnionych w opisie poniżej. Dostarczone oprogramowanie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej musi zapewnić pełną współpracę z eksploatowanym obecnie systemem AMMS, w zakresie dostępu do danych pacjentów i ich danych medycznych. (strona 152 Zał. Nr 5 Opisu przedmiotu zamówienia)

Dodatkowo w zakresie specyfikacji funkcjonalnej dla Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu, Zamawiający również zawarł dodatkowy enigmatyczny zapis dotyczący dostarczania oprogramowania „zwymparowanego na potrzeby systemu”, który jasno nie określa wymagań co do dostarczania systemu:

*Aktualnie w ramach infrastruktury IT Zamawiającego działają systemy dziedziczne KS-SOMED i KS-MEDIS, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozbudowy bądź jego wymiany, obecnie użytkowanego oprogramowania dziedzicznego w sposób, który umożliwi Zamawiającemu realizację wszystkich celów jakie określono w dokumentacji projektu „Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi, Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu” oraz jakie wynikają z przepisów prawa poprzez rozbudowę jego funkcjonalności **wraz z dostawą oprogramowania systemowego zwymparowanego na potrzeby systemu.***

Zamawiający wymaga realizacji całego przedmiotu zamówienia w ciągu 60 dni, lub nie później niż do 20.12.2017 r., co przy wymianie systemu jest terminem nierealnym do zrealizowania. Stąd też termin ten faworyzuje firmy, które będą rozbudowywały systemy istniejące już u Zamawiającego.

Wnioskujemy o jasne i precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia z wyszczególnieniem dla każdego ze szpitali ujętych w niniejszym postępowaniu zakresu do rozbudowy lub wymiany systemu

wraz ze szczegółowymi wymaganiami funkcjonalnymi dla wymienianego systemu oraz nowymi dostarczonymi funkcjonalnościami (opcja wymiany) a także funkcjonalnościami do rozbudowy posiadanego systemu u Zamawiającego (opcja rozbudowy).

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. W zakresie opcji wymiany systemów - podania bardzo precyzyjnej listy systemów i modułów, których wymiany zamawiający oczekuje, wraz z pełną ich funkcjonalnością (wymagania systemu istniejącego + wymagania systemu dostarczanego)
2. Zapewnienie rozsądnego czasu na wymianę istniejących systemów (przy tego rodzaju jednostkach, z uwagi na specyfikę pracy, okres rozliczeń z NFZ, migracji danych, szkoleń pracowników, etc.) – w ocenie Odwołującego to co najmniej 6 miesięcy,
3. Wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
 - a. ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
 - b. struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
 - c. rozmiar baz danych
 - d. sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
 - e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)

lub – zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

4. Wprowadzenie do SIWZ, pełnej listy systemów wraz z modułami i urządzeń z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;
5. Udostępnienie Wykonawcom Pełnej pełnej dokumentację dokumentacji systemów i urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane z dostarczonym rozwiązaniem, umożliwiającą wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem, przy czym zakres tej integracji również musi zostać w SIWZ opisany, ponieważ obecne taki zakres nie istnieje;
6. Zapewnienie, że po stronie eksploatowanych systemów istnieją interfejsy integracyjne umożliwiające pobieranie danych oraz zasilanie danymi, w zakresie jaki ma zostać opisany w SIWZ z uwzględnieniem technologicznych uwarunkowań uwzględnionych w punkcie 6 powyżej;
7. Wprowadzenie OPZ i do wzoru Umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy w trakcie realizacji zamówienia oraz już na etapie jego eksploatacji po odbiorze, w tym na etapie gwarancji zostaną przez producentów systemów z którymi został zintegrowany przedmiot zamówienia zmieniać te systemy w sposób mający wpływ na integrację – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i urządzeń z którymi miała by nastąpić integracja lub poprawa istniejących mechanizmów integracyjnych oraz że

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za brak integracji wynikający z działań Zamawiającego i producentów tych systemów;

8. Zmiany istniejącego zapisu, znajdującego się na stronie 152 Zał. Nr 5 Opisu przedmiotu zamówienia: *Zamawiający oczekuje rozbudowy obecnie użytkowanego Zintegrowanego Systemu Informatycznego poprzez rozbudowę jego funkcji i dostarczenie dodatkowych elementów wyszczególnionych w opisie poniżej. Dostarczone oprogramowanie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej musi zapewnić pełną współpracę z eksploatowanym obecnie systemem AMMS, w zakresie dostępu do danych pacjentów i ich danych medycznych.*

na zapis

W przypadku rozbudowy Zamawiający oczekuje rozbudowy obecnie użytkowanego Zintegrowanego Systemu Informatycznego poprzez rozbudowę jego funkcji i dostarczenie dodatkowych elementów wyszczególnionych w opisie poniżej. W przypadku rozbudowy, dostarczone oprogramowanie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej musi zapewnić pełną współpracę z eksploatowanym obecnie systemem AMMS, w zakresie dostępu do danych pacjentów i ich danych medycznych.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i chciałby złożyć ofertę, gdyż jest wykonawcą, który dysponuje potencjałem umożliwiającym należyłą realizację zamówienia. Jednak na skutek czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, ponieważ niejednoznaczne, nieprecyzyjne i ograniczające konkurencję zapisy SIWZ, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty.

Gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, z uwzględnieniem regulacji przewidzianej w art. 185 ust. 8 Pzp – bowiem publikacja SIWZ nastąpiła w dniu 3.08.2017 r.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży


Katarzyna Jędrasik

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) KRS Odwołującego;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Kraków, dnia 14 sierpnia 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079 (Spółka), działając w imieniu własnym Spółki,

udziela pełnomocnictwa:

*Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676
oraz
Pani Katarzynie Jędrasik,
legitymującej się dowodem osobistym seria AMM numer 004929*

każdej z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2017/S 147-303932 w dniu 3 sierpnia 2017 r., przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu (Lider Konsorcjum), przy al. Tysiąclecia 30, 59-700 Bolesławiec; Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorii (Partner Konsorcjum), przy ul. Szpitalnej 9, 59-500 Złotoryja; Dzienny Ośrodek Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu (Partner Konsorcjum), przy ul. Wołowskiej 9, 51-116 Wrocław, pn. „Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych i dostawa infrastruktury IT dla potrzeb: 1. Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu; 2. Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorii; 3. Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu”. Numer referencyjny: EI/1/PN/2017.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów oraz udział w spotkaniach w trakcie postępowania.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpienia do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu, dalszego pełnomocnictwa.

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.

Joanna Drózd-Grądzka-Włocz

PROKURENT
COMARCH HEALTHCARE
Dorota Klentak-tyżwa

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

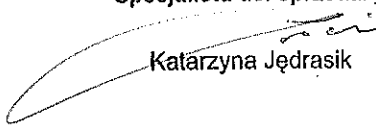
Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokołtow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	14.08.2017
Data księgowania	14.08.2017 13:04:17
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata za pol przed KIO dla Katarzyny Jedrasik w post o udz zam publ , DzU UE TED 2017/S 147-303932, nr ref EU/1/PN/2017
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid289011pid
Referencje banku	1680814607802862

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży


Katarzyna Jedrasik

Data wystawienia 14.08.2017 13:04

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.07.2017 godz. 09:28:59

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008
Osoba wpis	26
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
26	22.05.2017
Symbol akt	KR-XI NS-REJ/KRS/12855/17/589
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-SRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPOŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. 1. Firma oddziału	INWEDA SPOŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sp. z o.o.
Katarzyna Jędrasik

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAŃ CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1559/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAŃ CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST.1 ORAZ UST.2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2
10	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1
11	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPOŁKI
12	05.08.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPOŁKI
13	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
14	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWESZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
15	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
16	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	---
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przewiduje uprawnienia osobiste określonym udziałowcom lub grupy uczestniczący w dochodach lub przychodach spółki nie wynikających z akcji?	NIE

5. Czy obligacjonisze mają prawo do udziału w zysku?	NIE
--	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	9 114 806,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	811 486
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	9 114 806,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
3. Rodzaj uprawnień i liczba akcji uprawnień lub informacja, że akcje nie są uprawniające	
2	B
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
3. Rodzaj uprawnień i liczba akcji uprawnień lub informacja, że akcje nie są uprawniające	
3	C
1. Nazwa serii akcji	250000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
3. Rodzaj uprawnień i liczba akcji uprawnień lub informacja, że akcje nie są uprawniające	

Specjalista ds. sprzedaży
Katarzyna Jędrasik

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

4	D	1. Nazwa serii akcji	200000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
5	E	1. Nazwa serii akcji	150000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
6	F	1. Nazwa serii akcji	150000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
7	G	1. Nazwa serii akcji	300000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
8	H	1. Nazwa serii akcji	400000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
9	I	1. Nazwa serii akcji	400000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
10	J	1. Nazwa serii akcji	400000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
11	K	1. Nazwa serii akcji	700000	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
12	L	1. Nazwa serii akcji	SERIA L	

2.Liczba akcji w danej serii	1378806
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	
1.Nazwa serii akcji	M
2.Liczba akcji w danej serii	686000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
14	
1.Nazwa serii akcji	SERIA N
2.Liczba akcji w danej serii	2100000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podlegu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	Dane osób wchodzących w skład organu
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŻDŻ GRADZIKIEWICZ
2.Imiona	JOANNA
3.Numer PESEL/REGON	71122504323
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

7.Data do jakiej została zawieszona	---
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PTAŚZNIK
2.Imiona	KATARZYNA
3.Numer PESEL/REGON	60031203324
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
3	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
2.Imiona	PIOTR
3.Numer PESEL/REGON	73021101096
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANPUCH
2.Imiona	BARTOSZ
3.Numer PESEL/REGON	80050604076
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
5	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORYCZ
2.Imiona	DAMIAN
3.Numer PESEL/REGON	85021402176
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	Dane osób wchodzących w skład organu
1	
1.Nazwisko	WARWAS
2.Imiona	MARCIN
3.Numer PESEL	7401260031

2	1.Nazwisko	PERON
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	7705204499
3	1.Nazwisko	WATYSIK
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	71122212231
4	1.Nazwisko	FLUPIAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	52809091917
5	1.Nazwisko	TARANISKI
	2.Imiona	KONRAD
	3.Numer PESEL	74102214072

Rubryka 3 - Prokurendi			
1	1.Nazwisko	BACAR	
	2.Imiona	MICHAŁ	
	3.Numer PESEL	73072100297	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
2	1.Nazwisko	KOT	
	2.Imiona	MARIUSZ	
	3.Numer PESEL	74022505414	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYZWA	
	2.Imiona	DOROTA	
	3.Numer PESEL	79022509048	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1. 86, , , OPIEKA ZDROWOTNA 2. 32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE 3. 77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA 4. 47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 5. 72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE 6. 66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH 7. 28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDOZJĘ NIESKŁASYFIKOWANA 8. 74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelność	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub ulewaznieniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny	
------------------------------	--

Specjalista ds. sprzedaży

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Katarzyna Jędrasik

Brak wpisów	
-------------	--

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE PORZĘC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZECZ PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MĄDATKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYŻCZANEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŚK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁA NADZWYŻCZANEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŚK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Podrubryka 2	
1	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON
ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000050814 ***** 277650884	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	

data sporządzenia wydruku 06.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. sprzedaży


Katarzyna Jędrasik

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	14.08.2017
Data księgowania	14.08.2017 13:04:16
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, n r refEU/1/PN/2017
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid289010pid
Referencje banku	1680814607702863

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Data wystawienia 14.08.2017 13:04

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.