

**DOLNY  
ŚLĄSK****Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych  
w Bolesławcu****PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Aleja Tysiąclecia 30, 59-700 Bolesławiec, tel. +48 75 616 26 48, fax +48 75 616 26 83  
 e-mail: sekretariat@szpitalpsychiatryczny.pl ,http://www.szpitalpsychiatryczny.pl  
 NIP:612-15-42-513 REGON 000294190

Bolesławiec, 13 września 2019 r.

Nr pisma: 4972/NJ/2019

Sprawa dotyczy: informacja o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu  
 nieograniczonego pn. Dostawa produktów leczniczych, LA /2/PN/2019

### Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

sposób przesłania informacji: poczta elektroniczna, Bip

**I.****WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCIACH 1 – 4**

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) dalej zwanej Pzp, Zamawiający - Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu informuje jak niżej.

**W pakiecie nr 1. Neuroleptyki wybrano Ofertę nr 4 wykonawcy Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, cena 184.379,61 zł / termin dostaw do 2 dni rob.** Uzasadnienie wyboru. Oferta spełnia wymagania formalne i merytoryczne oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans, łączna liczba punktów S = 100. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub> = 60,00, liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

Pozostałe firmy, które złożyły oferty w pakiecie nr 1:

Oferta nr 3) Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Łączna liczba punktów S = 98,61. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub> = 58,61, liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

Oferta nr 2) Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Łączna liczba punktów S = 77,58. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub> = 37,58 , liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

**Uzupełnienie do uzasadnienia wyboru oferty.**

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp dokonał poprawy formularza cenowego w ofercie nr 4 w poniższy sposób:

- w pozycji nr 6 nazwa handlowa Abilify 15mg\*14 tabl. dokonano obliczenia: 300 op. x 0,50 zł za op. = 150,00 zł netto + podatek Vat = 162,00 zł brutto, powinno być 600 op. x 0,50 zł za op. = 300 zł netto + podatek Vat = 324,00 zł brutto,
- w pozycji nr 7 nazwa handlowa Aripisan 5 mg\*60 tabl. dokonano obliczenia: 10 op. x 70,06 zł za op. = 700,60 zł netto + podatek Vat = 756,65 zł brutto, powinno być 5 op. X 70,06 zł za op. = 350,30 zł netto + podatek Vat = 378,32 zł brutto
- w pozycji nr 33 nazwa handlowa Hydroxyzinum Teva inj.0,1G/2ml\* 5 amp. dokonano obliczenia: 20 op. x 13,80 zł za op. = 276,00 zł netto + podatek Vat = 298,08 zł brutto, powinno być 40 op. x 13,80 zł za op. = 552,00 zł netto + podatek Vat = 596,16 zł brutto

- w pozycji nr 81 nazwa handlowa Trittico CR 150mg \* 60 tabl. dokonano obliczenia: 140 op. x 47,97 zł za op. = 6.717,20 zł netto + podatek Vat = 7.254,58 zł brutto, powinno być 47 op. x 47,98 zł za op. = 2.255,06 zł netto + podatek Vat = 2.435,46 zł brutto

Sposób, w jaki zamawiający dokonał poprawek wynikał wprost z elementów składających się na ofertę. Błędy polegały na odniesieniu formuły obliczającej wartość netto do niewłaściwej komórki (w wyniku badania oferty zamawiający stwierdził nieprawidłowe przyjęcie ilości do obliczenia wartości netto, brutto, w konsekwencji wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych). Zamawiający miał możliwość samodzielnie poprawić ofertę. W oparciu o informacje zawarte w formularzu asortymentowo cenowym (wielkość jednego opakowania, jakie oferuje wykonawca, cena jednostkowa za opakowanie), dokonał zmian tzn. podstawił prawidłowe dane i za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość. Po zsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego zmieniła się wartość netto i brutto pakietu odpowiednio z kwoty 175.108,30 zł na kwotę 170.721,86 zł, z kwoty 189.116,98 zł na kwotę 184.379,61 zł (cena pakietu). Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiana ceny oferty, lub poprawiona oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki wystąpienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – wykonawca podstawił nieprawidłowe ilości opakowań (ilości nieprzeliczone zgodnie z siwz, w przypadkach tego wymagających), niepowodującej istotnej zmian w treści złożonej oferty (2.55% wartości pakietu) - oferta wykonawcy obarczona była nieistotną wadą, będącą wynikiem niezamierzonych błędów, które w znaczącym stopniu nie zniekształcają oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie (poprawienie innych omyłek nie spowodowało wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie oferowanego świadczenia).

\*\*\*

**W pakiecie nr 2. Leki przeciwbólowe wybrano Ofertę nr 4 wykonawcy Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, cena 14.120,32 zł / termin dostaw do 2 dni rob.** Uzasadnienie wyboru. Oferta spełnia wymagania formalne i merytoryczne oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans, łączna liczba punktów S = 100. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 60,00$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .

Pozostałe firmy, które złożyły oferty w pakiecie nr 2:

Oferta nr 2) Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Łączna liczba punktów S = 99,39. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 59,39$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .

Oferta nr 3) Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Łączna liczba punktów S = 95,18. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 55,18$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .

#### Uzupełnienie do uzasadnienia wyboru oferty.

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp dokonał poprawy formularza cenowego w ofercie nr 4 w poniższy sposób:

- w pozycji nr 5 nazwa handlowa Scorbolamid\*40Tabl. dokonano obliczenia: 60 op. x 12,65 zł za op. = 759,00 zł netto + podatek Vat = 819,72 zł brutto, powinno być 30 op. x 12,65 zł za op. = 379,50 zł netto + podatek Vat = 409,86 zł brutto
- w pozycji nr 13 nazwa handlowa Diclac 50mg\*50 tabl. dokonano obliczenia 25 op. x 12,52 zł za op. = 313,00 zł netto + podatek Vat = 338,04 zł brutto, powinno być 15 op. x 12,52 zł za op. = 187,80 zł netto + podatek Vat = 202,82 zł brutto
- w pozycji nr 25 nazwa handlowa Aspicam 15 mg \*60 tabl. dokonano obliczenia 4 op. x 8,01 zł za op. = 32,04 zł netto + podatek Vat = 34,60 zł brutto, powinno być 2 op. x 8,01 zł za op. = 16,02 zł netto + podatek Vat = 17,30 zł brutto

Sposób, w jaki zamawiający dokonał poprawek wynikał wprost z elementów składających się na ofertę. Błędy polegały na odniesieniu formuły obliczającej wartość netto do niewłaściwej komórki (w wyniku badania oferty zamawiający stwierdził nieprawidłowe przyjęcie ilości do obliczenia wartości netto, brutto, w konsekwencji wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych). Zamawiający miał możliwość samodzielnie poprawić ofertę. W oparciu o informacje zawarte w formularzu asortymentowo cenowym (wielkość jednego opakowania, jakie oferuje wykonawca, cena jednostkowa za opakowanie), dokonał zmian tzn. podstawił prawidłowe dane i za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość. Po zsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego zmieniła się wartość netto i brutto pakietu odpowiednio z kwoty 13.595,09 zł na kwotę 13.074,37 zł, z kwoty 14.682,70 zł na kwotę 14.120,32 zł (cena pakietu). Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej fakt, że skutkiem dokonanej poprawy

miałyby być zmiana ceny oferty, lub poprawiona oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki wystąpienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – wykonawca podstawił nieprawidłowe ilości opakowań (ilości nieprzeliczone zgodnie z siwz, w przypadkach tego wymagających), niepowodującej istotnej zmian w treści złożonej oferty (3.8% wartości pakietu) - oferta wykonawcy obarczona była nieistotną wadą, będącą wynikiem niezamierzonych błędów, które w znaczącym stopniu nie zniekształcają oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie (poprawienie innych omyłek nie spowodowało wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie oferowanego świadczenia).

\*\*\*

**W pakiecie nr 3. Produkty lecznicze dla układu sercowo naczyniowego wybrano Ofertę nr 4 wykonawcy Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, cena 43.444,89 zł / termin dostaw do 2 dni rob.** Uzasadnienie wyboru. Oferta spełnia wymagania formalne i merytoryczne oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans, łączna liczba punktów S = 100. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 60,00$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .

Pozostałe firmy, które złożyły oferty w pakiecie nr 3:

Oferta nr 3) Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Łączna liczba punktów S = 99,27. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 59,27$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .  
Oferta nr 2) Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Łączna liczba punktów S = 85,74. Liczba punktów w kryterium Cena  $P_C = 45,74$ , liczba punktów w kryterium termin dostaw  $P_D = 40,00$ .

#### Uzupełnienie do uzasadnienia wyboru oferty.

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp dokonał poprawy formularza cenowego w ofercie nr 4 w poniższy sposób:

- Poz. 53 nazwa handlowa Lapixen 4mg\*56 tabl, dokonano obliczenia: 6 op. x 10,61 zł za op. = 63,66 zł netto + podatek Vat = 68,75 zł brutto, powinno być 3 op. x 10,61 zł za op. = 31,83 zł netto + podatek Vat = 34,38 zł brutto
- Poz. 54 nazwa handlowa Lapixen 6 mg\*56 tabl. dokonano obliczenia : 2 op. x 13,91 zł za op. = 27,82 zł netto + podatek Vat = 30,05 zł brutto, powinno być 1 op. x 13,91 zł za op. = 13,91 zł netto + podatek Vat = 15,02 zł brutto
- Poz. 58 nazwa handlowa Lisinopril Genoptim 20mg \* 28 tabl. dokonano obliczenia: 2 op. x 4,78 zł za op. = 9,56 zł netto + podatek Vat = 10,32 zł brutto, powinno być 3 op. x 4,78 zł za op. = 14,34 zł netto + podatek Vat = 15,49 zł brutto
- Poz. 60 nazwa handlowa Lisprol HCT 20mg+25mg \* 28 tabl. dokonano obliczenia: 2 op. x 16,17 zł za op. = 32,24 zł netto + podatek Vat = 34,93 zł brutto, powinno być 3 op. x 16,17 zł za op. = 48,51 zł netto + podatek Vat = 52,39 zł brutto
- Poz. 76 nazwa handlowa Polfilin prolong. 400 mg \* 60 tabl. dokonano obliczenia: 95 op. x 23,76 zł za op. = 2257,20 zł netto + podatek Vat = 2437,78 zł brutto, powinno być 48 op. x 23,76 zł = 1.140,48 zł netto + podatek Vat = 1.231,72 zł brutto
- Poz. 89 nazwa handlowa Biosotal 80mg \* 30 tabl. dokonano obliczenia: 15 op. x 6,90 zł za op. = 103,50 zł netto + podatek Vat = 111,78 zł brutto, powinno być 10 op. x 6,90 zł za op. = 69,00 zł netto + podatek Vat = 74,52 zł brutto.

Sposób, w jaki zamawiający dokonał poprawek wynikał wprost z elementów składających się na ofertę. Błędy polegały na odniesieniu formuły obliczającej wartość netto do niewłaściwej komórki (w wyniku badania oferty zamawiający stwierdził nieprawidłowe przyjęcie ilości do obliczenia wartości netto, brutto, w konsekwencji wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych). Zamawiający miał możliwość samodzielnie poprawić ofertę. W oparciu o informacje zawarte w formularzu asortymentowo cenowym (wielkość jednego opakowania, jakie oferuje wykonawca, cena jednostkowa za opakowanie), dokonał zmian tzn. podstawił prawidłowe dane i za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość. Po zsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego zmieniła się wartość netto i brutto pakietu odpowiednio z kwoty 41.401,66 zł na kwotę 40.226,75 zł, z kwoty 44.713,79 zł na kwotę 43.444,89 zł (cena pakietu). Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiana ceny oferty, lub poprawiona oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt

3 Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki wystąpienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – wykonawca podstawił nieprawidłowe ilości opakowań (ilości nieprzeliczone zgodnie z siwz, w przypadkach tego wymagających), niepowodującej istotnej zmian w treści złożonej oferty (2.8% wartości pakietu) - oferta wykonawcy obarczona była nieistotną wadą, będącą wynikiem niezamierzonych błędów, które w znaczącym stopniu nie zniekształcają oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie (poprawienie innych omyłek nie spowodowało wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie oferowanego świadczenia).

### Uzupełnienie 2.

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp dokonał poprawy formularza cenowego w ofercie nr 3 w poniższy sposób:

- Poz. nr 58 nazwa handlowa Lisiprol 20mg \*28 tabl. ilość opakowań 2, uwzględniając wymagania specyfikacji Lisinoprilum 20mg x30tabl. opakowań 2 oraz sposób przeliczenia wykonawca powinien zaoferować 3 (trzy) opakowania i taką wartość przyjąć do obliczeń.
- Poz. nr 60 nazwa handlowa Lisiprol HCT 20mg+25mg \*28 tabl. Ilość opakowań 2, uwzględniając wymagania specyfikacji Lisinoprilum+Hydrochlorothiazidum 20mg+25mg x30tabl. opakowań 2 oraz sposób przeliczenia wykonawca powinien zaoferować 3 (trzy) opakowania i taką wartość przyjąć do obliczeń.

Zamawiający mając wiedzę o wielkości jednego opakowania zaproponowanego przez wykonawcę poprawił ilość opakowań z 2 (dwa) na 3 (trzy) i posługując się pozostałymi danymi dokonał zmian w ofercie oraz za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość tzn.

Poz. 58) 3 op. x 9,07 zł za op. = 27,21 zł netto + podatek Vat = 29,39 zł brutto

Poz. 60) 3 op. x 15,83 zł za op. = 47,49 zł netto + podatek Vat= 51,29 zł brutto

Sposób, w jaki zamawiający dokonał poprawek wynikał wprost z elementów składających się na ofertę. Zamawiający miał możliwość samodzielnie poprawić ofertę. W oparciu o informacje zawarte w formularzu asortymentowo cenowym (wielkość jednego opakowania, jakie oferuje wykonawca, cena jednostkowa za opakowanie), dokonał zmian tzn. podstawił prawidłowe dane i za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość. Po zsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego zmieniła się wartość netto i brutto pakietu odpowiednio z kwoty 40.695,41 zł na kwotę 40 720,31 zł, z kwoty 43.951,04 zł na kwotę 43 977,93 zł (cena pakietu).

W przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki wystąpienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – wykonawca podstawił nieprawidłowe ilości opakowań (tj. ilości nieprzeliczone zgodnie z Siwz), niepowodującej istotnej zmian w treści oferty – stanowiącej 0,06 % ceny złożonej oferty. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiany ceny oferty, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podsumowując oferta wykonawcy obarczona była nieistotną wadą, będącą wynikiem niezamierzonych błędów, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty, czyli w znaczącym stopniu nie zniekształcających oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie (różnica brutto 26,89 zł).

\*\*\*

**W pakiecie nr 4. Środki antybakteryjne do użytku ogólnoustrojowego wybrano Ofertę nr 3 wykonawcy Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice, cena 6.337,42 zł / termin dostaw do 2 dni rob.** Uzasadnienie wyboru. Oferta spełnia wymagania formalne i merytoryczne oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans, łączna liczba punktów S = 100. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub>= 60,00, liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

Pozostałe firmy, które złożyły oferty w pakiecie nr 4:

Oferta nr 4) Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Łączna liczba punktów S = 97,30. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub> = 57,30 , liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

Oferta nr 2) Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Łączna liczba punktów S = 91,69. Liczba punktów w kryterium Cena P<sub>C</sub> = 51,69, liczba punktów w kryterium termin dostaw P<sub>D</sub> = 40,00.

### Uzupełnienie

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp dokonał poprawy formularza cenowego w ofercie nr 4 w poniższy sposób:

- w pozycji nr 17 nazwa handlowa Flucostat 100mg \* 28kaps. dokonano obliczenia: 35 op. x 29,41 zł za op. = 1029,35 zł netto + podatek Vat = 1111,70 zł, powinno być 18 op. x 29,41 zł za op. = 529,38 zł + podatek Vat= 571,73 zł

Sposób, w jaki zamawiający dokonał poprawek wynikał wprost z elementów składających się na ofertę. Błędy polegały na odniesieniu formuły obliczającej wartość netto do niewłaściwej komórki (w wyniku badania oferty zamawiający stwierdził nieprawidłowe przyjęcie ilości do obliczenia wartości netto, brutto, w konsekwencji wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych). Zamawiający miał możliwość samodzielnie poprawić ofertę. W oparciu o informacje zawarte w formularzu asortymentowo cenowym (wielkość jednego opakowania, jakie oferuje wykonawca, cena jednostkowa za opakowanie), dokonał zmian tzn. podstawił prawidłowe dane i za pomocą działań arytmetycznych obliczył wymaganą wartość. Po zsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego zmieniła się wartość netto i brutto pakietu odpowiednio z kwoty 6.644,64 zł na kwotę 6.144,67 zł, z kwoty 7.176,23 zł na kwotę 6.636,24 zł (cena pakietu).

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiana ceny oferty, lub poprawiona oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki wystąpienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – wykonawca podstawił nieprawidłowe ilości opakowań (ilości nieprzeliczone zgodnie z siwz, w przypadkach tego wymagających), niepowodującej istotnej zmian w treści złożonej oferty (7.5% wartości pakietu) - oferta wykonawcy obciążona była nieistotną wadą, będącą wynikiem niezamierzonych błędów, które w znaczącym stopniu nie zniekształcają oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. (poprawienie innych omyłek nie spowodowało wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie oferowanego świadczenia).

#### I.1)

Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów: brak, nie dotyczy.

Nieustanowienie dynamicznego systemu zakupów: brak, nie dotyczy.

Unieważnienie postępowania: nie dotyczy.

#### I.2)

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Umowy w zakresie pakietów 1 – 4 zostaną zawarte w dniu 26 września 2019 r.

*Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zaprasza do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.*

Z poważaniem

D Y R E K T O R  
Wojewódzkiego Szpitala  
dla Nerwowo i Psychicznie Chorych  
w Bolesławcu  
Janina Hulacka